BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1078-10/22
Mostar, 18. 5. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, broj: 400-26-01-Ž/22 od 19. 4. 2022. godine uloženoj na Odluku o dodjeli ugovora, broj: 3963/22 od 11. 4. 2022. godine u postupku javne nabave: *Usluge revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu*, ugovornog tijela Javno poduzeće Šume Tuzlanskog Kantona dioničko društvo Kladanj, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici adhoc Vijeća IVa održanoj 18. 5. 2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se postupak javne nabave *Usluge revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu*, ugovornog tijela Javno poduzeće Šume Tuzlanskog Kantona dioničko društvo Kladanj u cijelosti kao i:

   - Odluka o dodjeli ugovora, broj: 3963/22 od 11. 4. 2022. godine,
   - Tenderska dokumentacija, broj protokola: 3256/22 od 25. 3. 2022. godine,
   - Obavještenje o nabavci 699-7-2-16-3-44/22 od 25. 3. 2022. godine.

3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Javno poduzeće Šume Tuzlanskog Kantona dioničko društvo Kladanj (u daljem tekstu:

Ugovorno tijelo) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (Obavještenje o nabavci 699-7-2-16-3-44/22 objavljeno na portalu javnih nabava dana 25. 3. 2022. godine) donijelo Odluku o dodjeli ugovora, broj: 3963/22 od 11. 4. 2022. godine.

Ponuditelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 19. 4. 2022. godine uložio žalbu, broj: 400-26-01-Ž/22 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela koji u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) dostavlja sa cjelokupnim spsisom prvostupanjskog postupka ovom tijelu, kao drugostupanjskom tijelu, na odlučivanje.

Žalitelj ulaže žalbu zbog povrede odredbi članka 65. stavak (1), članka 68. stavak (4) točka i) i članka 69. Zakona o javnim nabavama, te ističe da je Odluku o dodjeli ugovora, broj: 3963/22 od 11. 4. 2022. godine u suprotnosti sa zakonom. Ne čini spornim da je očitom greškom upisao u obrazac za cijenu ponude rok od 0,6 dana, što smatra tehničkom greškom, dok je u dinamičkom planu i izjavi o roku izvršenja naveo da je rok izvršenja 0,5 dana, zbog čega smatra da nisu ispunjeni zakonski uvjeti po kojem bi se ponuda žalitelja odbacila kao neprihvatljiva. U prilog navedenom poziva se na Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3000-7/19 od 26. 12. 2019. godine, JN2-03-07-1-2228-8/21 od 30. 9. 2021. godine i JN2-03-07-1-2229-9/21 od 30. 9. 2021. godine. U odnosu na drugi razlog diskvalifikacije žalitelja ističe da ugovorno tijelo nije ograničilo potkriterij roka izvršenja, zbog čega ponuditelji imaju mogućnost da ponude rok u kojem smatraju da mogu izvršiti uslugu, dakle u tenderskoj dokumentaciji nije propisan minimalni rok koji ponuditelji mogu ponuditi od npr. 1 dan, zbog čega navedeni razlog smatra neosnovanim pozivajući se na Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3249-10/21 od 23. 12. 2021. godine

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 4474/22 od 22. 4. 2022. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, te ističe da su žalbeni navodi u cijelosti neosnovani jer je na stranici 5, točka 21. tenderske dokumentacije kod kriterija za dodjelu ugovora u stavku 3 propisano da ponuditelji moraju dostaviti izjavu o roku plaćanja i dinamičkom planu izražene u danima, a žalitelj je ponudio rok plaćanja ispravno u danima, a dinamički plan smatra da nije ispravno izrazio.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1078-4/21 od 28. 4. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio Izjašnjenje na žalbu, broj: 400-26-03-Ž/22 od 05. 5. 2022. godine u kojem ističe

da ostaje pri žalbenim navodima, pozivajući se i dalje na Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj Adress d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1078-5/22 od 28. 4. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio izjašnjenje, broj: 13P-1/2022 od 05. 5. 2022. godine na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da žalitelj nije postupio u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije, pri čemu se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3609-8/21 od 27. 1. 2022. godine, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno osporavane odluke o dodjeli ugovora, broj: 3963/22 od 11. 4. 2022. godine, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, izvršen je uvid u osporavanu odluku ugovornog tijela, broj: 3963/22 od 11. 4. 2022. godine te je navedeno u točci I. kako je u Zapisniku o otvaranja ponuda, broj: 3829/22 od 08. 4. 2022. godine ustanovljeno da je žalitelj dostavio različite opcije za dinamički plan i to u Obrascu za cijenu ponude 0,6 dana, kod izjave o roku izvršenja usluga ponuđeno je 0,5 dana, pa kako je ugovorno tijelo u TD tražilo da se ponude dostave u danima pri čemu je žalitelj ponudio rok plaćanja u danima, a rok za dinamički plan u nepunim danima 0,5 i 0,6 zbog čega je ponuda za ugovorno tijelo neprihvatljiva.

Nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju za nabavu usluga revizija financijskih izvještaja za 2021. godinu putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, broj protokola: 3256/22 od 25. 3. 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno sljedeće:

. Točkom 21 propisan je kriterij za dodjelu ugovora i to ekonomski najpovoljnija ponuda. Podkriteriji za ocjenu ponuda su cijena, rok plaćanja i dinamički plan. Ponuditelji moraju dostaviti izjavu o roku plaćanja i dinamičkom planu izražene u danima.

Ocjena ponuda će biti izvršena na osnovu uspoređivanja cijena, rokova plaćanja i dinamičkog plana revizije po sljedećim formulama:

P – broj bodova koji se ostvaruje na osnovu ponuđene cijene (maximalno 80 bodova za najnižu ponuđenu cijenu)

T – broj bodova koji se ostvaruje ponuđenog roka plaćanja u danima (maximalno 10 bodova za najduži ponuđeni rok plaćanja izražen u danima)

D – broj bodova koji se ostvaruje na osnovu ponuđenog dinamičkog plana revizije (maximalno 10 bodova za najkraći ponuđeni dinamički plan izražen u danima)

U – ukupan broj bodova na osnovu ponuđene cijene, roka plaćanja i dinamičkog plana revizije (maximalno 100 bodova)

P = Pn / Pr x 80 pri čemu je PN najniža ponuđena cijena, PR cijena ponuđača koji se ocjenjuje
T = Tr / Tn x 10 pri čemu je Tr rok plaćanja ponuditelja koji se ocjenjuje, Tn najduži ponuđeni rok plaćanja
D = Dn / Dr x 10 pri čemu je Dn najkraći ponuđeni dinamički plan, Dr dinamički plan ponuđača koji se ocjenjuje

U = P + T + D.

. U Obrascu za cijenu ponude ugovorno tijelo je propisalo rok plaćanja za koje je predvidjelo prazno mjesto u vidu _____, Dinamički plan za koje je predvidjelo prazno mjesto u vidu _____.

Uvidom u presliku ponude žalitelja od 05. 4. 2022. godine, utvrđeno je slijedeće:

. na stranici 4 nalazi se Obrazac za cijenu ponude u kojem je za rok plaćanja na prazno mjesto upisano 60 dana, a za dinamički plan na prazno mjesto upisano 0,6 dana.;

. na stranici 31 nalazi se Izjava o roku izvršenja, broj: 13909-222 od 05. 4. 2022. godine u kojoj žalitelj pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da je rok izvršenja koje nudi 0,5 dana, a sve u skladu sa dinamičkim planom dostavljenim u prilogu Izjave.;

. na stranici 32 nalazi se dinamički plan u kojem je za stavke od 1 – 23 rok izvršenja

usluga navedeno 0,5.

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, člankom 64. ZJN propisani su *Kriteriji za dodjelu ugovora* kako slijedi (1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena. (2) Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. (3) Uvjeti za kvalifikaciju kandidata odnosno ponuditelja iz čl. 45. - 51. ovoga Zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće nesporno zaključuje da ugovorno tijelo u TD nije odredio minimalni rok izvršenja predmetnih usluga, u skladu sa predmetom konkretnog postupka javne nabave, odnosno u konkretnom slučaju revizije financijskih izvještaja, nije uzeta u obzir stvarna mogućnost izvršenja predmetne usluge.

Zbog činjenice da ugovorno tijelo nije jasno odredio minimalni rok izvršenja predmetnih usluga, ovo tijelo smatra kako je ugovorno tijelo dovelo u zabunu ponuditelje koji su, želeći dobiti ugovor, smatrali da im je ostavljena sloboda da ponude i nerealne i neprihvatljive rokove, kao što je to učinio žalitelj koji je ponudio različit rok izvršenja usluga od 0,6 dana odnosno 0,5 dana (vidljivo iz Obrasca za cijenu ponude stranica 4 ponude žalitelja i Izjave i dinamičkog plana stranice 31 i 32 ponude žalitelja). Budući da ugovorno tijelo u TD nije propisao minimalni rok, ni ovo tijelo ne može utvrditi prihvatljivost ovako ponuđenog roka.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, ovo tijelo smatra da je predmetna TD neprecizna i da je u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN s obzirom da je istom ostavljena mogućnost ponuditeljima da ponude nerealne rokove za izvršenje predmetnih usluga, te zaključuje kako predmetnu TD poništava po službenoj dužnosti u skladu s odredbom članka 103. stavak (1) točka a) ZJN, zbog neusklađenosti TD sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN i članka 64. stavak (2) ZJN jer ugovorno tijelo kriterij ekonomski najpovoljnije ponude nije razradilo u TD na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i

svrhom konkretnog predmeta javne nabave usluga što sve za posljedicu ima nemogućnost utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što predstavlja bitne povrede ZJN o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti i koje su dovele do poništenja postupka u potpunosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno člancima 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, Vase Pelagića 2, 78000 Banja Luka,
- Javno poduzeće Šume Tuzlanskog Kantona dioničko društvo Kladanj, Fadila Kuratgića br. 1, 75280 Kladanj,
- Adress d.o.o. Sarajevo, Marka Marulića 2c, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.